

## MYSORE PREVENTION OF COW SLAUGHTER AND CATTLE PRESERVATION BILL, 1963.

### Motion to consider

**Sri M. V. KRISHNAPPA** (Minister for Revenue).—Sir, I move:

“That the Mysore Prevention of Cow Slaughter and Cattle Preservation Bill, 1963, be taken into consideration.”

**Mr. SPEAKER.**—Motion moved:

“That the Mysore Prevention of Cow Slaughter and Cattle Preservation Bill, 1963, be taken into consideration.”

† ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಈ ಗೋಪಕ್ಯ ನಿಷೇಧ ಮತ್ತು ಗೋಪನಿಯಕ್ಕೆ ಕಾನೂನು ಹೊನದೇನೂ ಅಲ್ಲ. ಇದು ಹಿಂದಿನ ವ್ಯುತ್ಪಾದು ಸಂಸಾರದಲ್ಲಿ ಅಗಿದ್ದ ಅನೆಂಬ್ಲಿಯಲ್ಲಿ 1948ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಪಾಸಾಗಿ, ಅಗಿನಿದಲೂ ಜಾರಿಯಲ್ಲತ್ತು. ಅದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹೊಂಬಾಯಿ ಕಣಾರ್ ಒಕ್ಕದಲ್ಲಿ 1954ನೇ ಇಸವಿಯಿಂದಲೂ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿದೆ. ಅದಕ್ಕೆ Bombay Animal Preservation Act, 1954 ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಇಂಥ ಯಾವ ಕಾನೂನೂ ಮಾಡುವುದು ಕಣಾರ್ ಒಕ್ಕದಲ್ಲಿ ಕೊರ್ಣಿನಲ್ಲಿ ನಡ್ದಿಬ್ಬಿಲ್ಲ. ಅದ್ದರಿಂದ ಈ ಒಂದು ಕಾನೂನು ಒಂದು ಭಾಗದಲ್ಲಿರುವದು, ಇನ್ನೊಂದು ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲಿದಿರುವದು ನಿರ್ಯಾಪಿತ್ತಾ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಈ ಮಾನ್ಯಾದೆಯ ಉದ್ದೇಶ ಕನ್ಸುದ ದೇಶಕ್ಕೆಲ್ಲಾಗೂ ಒಂದು ಯೂನಿಫಾರಂ ಲಾ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿಬುದು. ಎರಡನೆಯ ಉದ್ದೇಶವೇನೆಂದರೆ, ಹೇಳಿದ ಕಾನೂನುಗಳು ಜಾರಿಯಲ್ಲಿರುವಾಗೇ ಸುಖಿರ್ಲಿ ಕೋರ್ಟ್ ಒಂದು ಜಡಿ ಮೆಂಟ್ ಬಿಹಾರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಬ್ಬ ಒಂದು ಕೇಸಿನಲ್ಲಿ ಬಂದಿತಿ. ಅದೇನೆಂದರೆ, ಅಗಿನ ರಾಜ್ಯಾಂಗದ ಪ್ರಕಾರ ಯಾವ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಅಗಲ ಎಲ್ಲ ಪಶುಗಳನ್ನು ಹತ್ಯ ಮಾಡುವರದು ಎಂದು ನಿಷೇಧ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹಕ್ಕು ಇಲ್ಲವೆಂದು, ಅಂದರೆ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದರೆ ಕರ್ತವ್ಯ ಪಶುಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದೆ ವಿನಿ: ರಾಜ್ಯಾಂಗದ ಪ್ರಕಾರ ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವದಿಲ್ಲ. ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಹನುಗಳನ್ನು ರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡಬಹುದು, ಅದರೆ ಮುದಿ ಎತ್ತುಗಳು ಉಲ್ಲಂಖನಕ್ಕೆ ಬಾರದ ಎಮ್ಮೆಗಳನ್ನು ರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡಲು ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲವೆಂದು ತೀರ್ಪ್ತ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಅನುನಾರವಾಗಿ ಮುಕ್ಕಾರು ಹೇಳಿ ಕೋರ್ಟ್ ನ ಒಂದು ಜಡಿ ಮೆಂಟ್ ಬಂದಿದೆ. ನವ್ಯ ಹೇಳಿಕೋರ್ಟ್ ನವರೂ ರಾಜ್ಯಾಂಗದ ಪ್ರಕಾರ ಎಲ್ಲ ಪಶುಗಳ ಹತ್ಯವನ್ನೂ ನಿಷೇಧ ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಜಡಿ ಮೆಂಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಸುಖಿರ್ಲಿ ಕೋರ್ಟ್ ಮತ್ತು ಹೇಳಿಕೋರ್ಟ್ ಜಡಿ ಮೆಂಟ್ ಗ್ರಹಿಸಲಿಟ್ಟು ಕೊಂಡು, ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ತಿದ್ದುಹಡಿ ಮಾಡಿ, ಈ ಮಾನ್ಯಾದೆ ತರುತ್ತಿದ್ದೇವೆ.

ಹನುಗಳನ್ನು ಕರುವಿನಿದ ಹಿಡಿದು ಅವು ನಾಯಿವರೆಗೂ ಅವಗಳನ್ನು ಹತ್ಯೆ ಮಾಡುವುದನ್ನೂ ಈ ಕಾನೂನು ನಿಷೇಧಿಸುತ್ತದೆ. ಮತ್ತು ಹನುವಿನ ಮತ್ತು ಎಮ್ಮೆಯ ಕರುಗಳನ್ನೂ ಯಾರೂ ಕೊಲ್ಲಬಾರದು ಎಂದೂ ನಿಷೇಧಿಸುತ್ತದೆ. ಇತರ ಪಶುಗಳನ್ನು ಎಂದರೆ ಎಮ್ಮೆಗಳು, ಎತ್ತುಗಳು ಇವುಗಳನ್ನು 14 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಾದ ಮೇಲೆ ಕೊಲ್ಲಬಹುದು. 14 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಾನ್ನಿಗೆ ಗುವರೆಗೂ ಇವು ರೈತಿಗೆ ಉಪಯುಕ್ತವಾಗಿರುತ್ತವೆ. 14 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಿಗೆ ಏರಿದ ಎತ್ತುಗಳು ಮತ್ತು ಎಮ್ಮೆಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರಿಕ್ಕೆಂದು ಪಡೆದು ಕೊಲ್ಲಲಿಹುದು ಎಂದು ಇದರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದೆ. 14 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಾದ ಮೇಲೆ ಅವು ನಿಷ್ಪಯೋಜನವಾಗುವುದರಿಂದ ಸುಖಿರ್ಲಿ ಕೋರ್ಟ್ ಮತ್ತು ಹೇಳಿಕೋರ್ಟ್ ತೀರ್ಪಣೆನ್ನನುಸರಿಸಿ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿದೆ. ಈ ಕಾನೂನಿನ ಉದ್ದೇಶವಿನ್ನೇ

5-30 P.M.

ಎರಡನೆಯ ಕಾಲ್ಜಿನಲ್ಲಿ ‘animal’ ಎನ್ನು ಮಾಡನ್ನು define ಮಾಡಿದೆ. ನಾಲ್ಕುನೆಯ ಕಾಲ್ಜಿ ನಲ್ಲಿ prohibition against slaughter ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ, ಯಾವ ಯಾವ ಪಶುಗಳಿಗಳನ್ನು ಕೊಲ್ಲಬಹುದು ಎಂದು ಬಿಡುವುದು ಹಿಡಿದೆ. 7, 8 ಮತ್ತು 9ನೇ ಕಾಲ್ಜಿನಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದೆ. 12ನೆಯ ಕಾಲ್ಜಿನಲ್ಲಿ ಇಂಥಿಂಥ functions ಗೆ ತಪ್ಪಿಸಿದರೆ ಈ ದಂತ ವಿಧಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಕಾಲ್ಜಿ 15ರಲ್ಲಿ exemptions ಎಂದು

(ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ)

ಇದೆ. ಯಾವ ಕಾನೂನಿವಲಾದರೂ ಏನಾಯಿತಿ ಇರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಒಂದು ಪ್ರಾಣಿಗೆ ಯಾವು ದಾರರೂ ರೋಗ ಬಂದಿದ್ದು, ಆ ಪ್ರಾಣಿ ಇದ್ದರೆ ಅದರಿಂದ ದೇತಕ್ಕೆ ಅಪಾಯ, ಇತರ ಪ್ರಾಣಿಗಳಿಗೆ ಅಪಾಯದೆಂದು ಕಂಡುಬಂದರೆ ಈ exemption clause ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡು ಅದನ್ನು ಕೊಲ್ಲಿವುದಕ್ಕೆ ವೆಚೆರಿನರಿ ದಾಕ್ತರು ಅರ್ಥರ್ ಮಾಡುಹಬುದು. ಈ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಹನುಗಳನ್ನು ಕೊಲ್ಲಿಬಾರದು. ಆದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಕೆಷ್ಟ್ ರೋಗ ಬಂದರೆ ಅದರಿಂದ ಬೇರೆ ಹನುಗಳಿಗೆ ಅನಧಿಕಾರಗೆ ತ್ತದೆ. ಅಂಥ ನಂಧರ್ ದಲ್ಲಿ ಆ ಹನುವನ್ನು ಕೊಲ್ಲಿಬೇಕು ಎಂದರೆ, ಈ exemption clause ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡು ವೆಚೆರಿನರಿ ದಾಕ್ತರು ಅದನ್ನು ಕೊಲ್ಲಿವುದಕ್ಕೆ ಪರ್ಯಾಪ್ತ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಇದರಲ್ಲಿದೆ.

ಕಾಲ್ ಚೋ 3 ಮತ್ತು 6 ರ ಪ್ರಕಾರ ನಕಾರ ಕೆಲವು ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಪಡೆಯುತ್ತದೆ.

ಕಾಲ್ ಚೋ 20ರಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ನಂಷ್ಟೆಗಳು ಹನುಗಳನ್ನು ಕೊಲ್ಲಿಬಾರದು ಎಂದು ಅವಾಗಳನ್ನು ಸಂರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ದುಂಡೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಅನೇಕ ರೈತರು ಹನುಗಳು ಮುದಿಯಾದರೂ ನಹ ಅವು ಹಾಲು ಕೊಟ್ಟಿವೆ, ಅದರ ಹಾಲು ಕುಡಿದಿದ್ದೀವೆ. ಅದು ತಾಯಿಯ ನಮಾನ ಎಂದು ಅದನ್ನು ಮಾಡಿ ವಯಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಕೆಲವರು ಅಂಥ ಹನುಗಳನ್ನು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುವದಿಲ್ಲ. ಅವಾಗಳನ್ನು ಮಾರಿಯಿದುತ್ತಾರೆ. ಇಂಥ ಹನುಗಳನ್ನು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುವವರು ಯಾರು? ಅಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ನಕಾರ ಗೋ ನದನಗಳನ್ನು ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶವಿರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಕೇಂದ್ರ ನಕಾರ ಏಷ್ಟು ನಂನಾಂಗಳಳಿಯೂ ಗೋ ಸದನಗಳನ್ನು ಏಪಾಡು ಮಾಡುತ್ತದೆ. ಕೇಂದ್ರ ನಕಾರ ಇದಕ್ಕೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಹಣ ಕೊಡುತ್ತದೆ. ಸಂಸ್ಥಾನ ನಕಾರವೂ ಏಪ್ತು ಸಾಧ್ಯವೋ ಅವೇನ್ನು ಕೊಡುತ್ತದೆ. Philanthropists ಮುಂದೆ ಬಂದು ಇಂಥ ಗೋ ನದನಗಳನ್ನು ಮಾಡುಹಬುದು. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ 20ನೇ ಕಾಲ್ ಸೆನ್ಲಿ ಕೆಲವು Institution ಪಾರಂಭ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದೀವೆ.

ಇದು ಬಹಳ ಚಿಕ್ಕ ಮನೂದಾ ಕಾನೂನು. ಇದರ ಉದ್ದೇಶ ನಾನು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಈ ಕಾರಿಯಳ್ಳಾವ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ವಿಕರಣಗೆ ತರುವಾದೇ ಆಗಿದೆ. ಸುಖಿಂ ಕೋಟ್ ಮತ್ತು ಹೈ ಕೋಟ್ ಮಾಡಿರಾವ ಕೆಲವು ತೀರ್ಮಾನಗಳ ಪ್ರಕಾರ ತಿಳಿಪಡಿ ಮಾಡಿ ಈ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಅಡಕ ಮಾಡಿದ್ದೀವೆ. ಮಾನ್ಯ ಸಭೆ ಇರ್ಬೈ ಬಂಗಿಗೆ ಕೆಲಮತ್ತಾರಿಂದು ನಾನು ಸಂಬಿಧಿಸ್ತೇನೆ.

† Sri G. V. GOWDA (Palya).—Mr. Speaker, Sir, just now the Hon'ble Minister was pleased to observe that in view of the decision of the Supreme Court and the High Court, it has been possible to the Government to bring such a measure as this.

Mr. SPEAKER.—Not that, “it has been possible”; but it is to meet the situation arising out of that.

Sri G. V. GOWDA.—It has been possible because the whole enactments have been challenged. Though I have not read the judgments, there cannot be a total prohibition according to the decision of the Supreme Court. So, so far as prohibition of cow-slaughter is concerned, though it is a welcome measure, how far it will stand the test of the decision already arrived at, we have to see. Clause 4 is a good measure but how far it can stand the test of the decision we have got to see. Then, Sir, for the enforcement of the provisions the appointment of a competent authority is contemplated and the competent authority, according to me, will be the local authority. They will be the panchayets, the Taluk Development Boards or the Municipalities. The Government, under clause 3, are going to delegate that power to these local authorities to enforce the provisions of this Bill. The power of revision

is kept by the Government and also it is sought to be delegated to any office of the State Government under clause 1 of clause 6. The Veterinary Doctors will come under clause 18, to certify whether the animal is fit for slaughter, etc. For other things, it is the local authority or the non-official body.

**Mr. SPEAKER.**—The State Government by notification may appoint a person or a body of persons.

**Sri G. V. GOWDA.**—The clause does not refer to an officer of the Government. Power is sought to be delegated to the local authorities.

So far as the power of revision is concerned, what I fear is supposing a certificate is granted, much against the conditions laid down in the bill and it happens that some gentleman files a revision petition. The certificate is granted and the animal is killed. The Government considers the revision petition and finds that the certificate given is bad.

**Mr. SPEAKER.**—Is it not a matter to be provided for in the rules?

**Sri G. V. GOWDA.**—No, Sir. I would only ask if action would be taken under the penalty clause to punish the person who wrongfully gives a certificate.

**Mr. SPEAKER.**—The bill cannot provide for all contingencies. That is a matter for implementation. Action would be taken if the competent authority acts *mala fide*.

**Sri G. V. GOWDA.**—It is my apprehension that it is likely that the local authorities which are delegated with this power under clause 3 may not use it properly.

So far as clause 10 is concerned, unless the person knowingly keeps flesh of an animal or cow, he cannot be punished.

**Sri M. V. KRISHNAPPA.**—There has been some lapse on my part. I am not pressing for the adoption of clauses 10 and 13. I ought to have said this earlier, but I forgot.

**Sri G. V. GOWDA.**—That is good, Sir. In regard to the establishment of institutions for taking care of cows and other animals, I do not think it would be possible for the State Government to establish such institutions. If private agencies come forward with offer of voluntary efforts, Government may encourage them with grants.

ತೀರ್ಥೇ ಹಾ. ಅರ್. ಕೇಶವ ಮಂತ್ರಿ.—ಕಾಜೆನ್ 4 ಮತ್ತು 5 ರಲ್ಲಿ ಒಂದು ತಿದ್ದು ಪಡಿಯನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದು ಏನಂದರೆ ಕಾಜೆನ್ 4 ರಲ್ಲಿ Cow or calf or she-buffalo ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ, ಕಾಜೆನ್ 5 ರಲ್ಲಿ other than a calf of she-buffalo ಎಂಬುದಾಗಿ ಮಾತ್ರ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. Calf of a he-buffalo ಅದನ್ನು ಸಾಯಿನುವುದಕ್ಕೆ ಸಚಿಫಿಕೆಂಟ್ ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ ಅದನ್ನು ಸರಿಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಕಾಜೆನ್ 5 (ಬಿ) ಹೇಳಿರುವಂತೆ ಮಾಡುವುದಾದರೆ ಹಾಲು ಕೊಡದೆ ಇದ್ದು ಹನು, ಬಿರದು ಹನು ಇದ್ದು ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಬೇಕಾಯಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಬರುವದಿಲ್ಲವೇ ಏಂಬುದನ್ನು ತಾವು ಸ್ವೀಪ ಯೋಜನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. 14 ಪರ್ಮ ಎಯ್ಸ್‌ನ ಲಿಮಿಟ್ ಬೇಕಾದರೆ ಹಾಕಿ ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರೆ ಬಿಟ್ಟು ಬಿಡಿ. ನಾನು ಹೇಳುವುದು ಇಷ್ಟೇ. ಆ ಪ್ರಾಣಿಗಳಿಗೆ ಯಾವು ದಾದರೂ ಇಂಜೂರಿ, ಅಥವಾ ದಿಫಾರ್ಮಿಟ್ ಅಗಿದ್ದ ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿ ಅಂತಹವುಗಳನ್ನು ನಾನು ನುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಮತಿಕೊಡಿ, ಅದಕ್ಕೆ ಯಾರೂ ಬೇದೆ ಎನ್ನುವುದಿಲ್ಲ. ಹಾಗಲ್ಲದೆ incapacitated for breeding, or giving milk ಅಂತಹವುಗಳನ್ನು ಹಾಗೆಯೇ ಬಿಟ್ಟು ಬಿಡಿ. ಇದು ರೀನಂಬಲ

(ಶ್ರೀ ಎಂ. ಅರ್. ಕೇಳುವಮೂರ್ತಿ)

ಅಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಸ್ವೇಂ ಹೇಳಬೇಕನೇ ಮಾಡಿ. Incapacitated for breeding or giving milk ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇಷ್ಟು ಹೇಳಿ ನಾನು ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗನುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ವಿ. ಎಂ. ದೇವ್.—ಮಾನ್ಯ ರೆಫಿನೋ ಸಚಿವರು ಹೇಳಿದ ಮಾತನ್ನಾ ಮುತ್ತಿನಂಥ ಮಾತನ್ನಾಗಳು. ಈ ಬಗೆ ಈಗಾಗಲೇ ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕೇನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಪಿರೋಧವಾಗಿ ತೀವ್ರಾನವಾಗಿದೆ. ಅದನ್ನು ಬಳಸಿ ಕಾನೂನು ಮಾಡಲು ಈ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ನಡೆದಿದೆ. Mahomed Hanief and others Vs. Qureshi. ಈ ತೀವ್ರಾನವಾಗಳಲ್ಲಿ ಹಿಂದಿನ ಸರ್ಕಾರಿಗಳ ಅಂತರ್ಮಾ ಎಂದಾಗಿದೆ. ಈ ನುಟ್ರಿಯಂ ಕೋರ್ಟಿನ ತೀವ್ರಾನವನ್ನೂ ವಲ್ತು ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯಾಂಗದ ನಿಯಮಾಗಳನ್ನೂ ದಾಟಿಕೊಂಡು ಹೊಗ್ಗಲು ಈಗ ಈ ರಾಜ್ಯವನ್ನು ಮಾಡಲು ಹೊರಣಿರುವಂತೆ ಕಂಡುಬರುತ್ತಿದ್ದೆ. ಇದರಿಂದ ಕೋರ್ಟಿಗಳ ಪಾವಿತ್ರತೆಗೆ ಧಕ್ಕೆ ಬಂತುತ್ತದೆ. Section 5 (2) ಹೇಳಿರುತ್ತಕ್ಕೆ ವಿಕಾರ ವಿರೋಧಾಭಾಸವಾಗಿದೆ. 14 ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ನೂರಕ್ಕೆ 90 ದನಗಳು ಅನುವನ್ನು ನೀಗುತ್ತವೆ. ಹಾಗಿದ್ದರೂ ಇಲ್ಲ ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

The animal is over the age of 14 years.

Mr. SPEAKER.—Suppose it is reduced to 12 years. Will the member be content?

Sri V. M. DEO.—No, Sir. ಈ ವಿಕಾರದಲ್ಲಿ ಯಾರೂ ಒಂದು ಸಚಿಫಿಕೆಂಟನ್ನು ಕೊಡುವುದಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ; ಅದರೂ ಸಚಿಫಿಕೆಂಟ ಬೇಕೆ ಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದೂ ಅಲ್ಲದೆ ಸೆಕ್ಷನ್ 5 (1) ರಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದಿ:—

“5 (1) Notwithstanding any law, custom or usage to the contrary, no person shall slaughter or cause to be slaughtered or offer or cause to be offered for slaughter any animal, other than a calf of she-buffalo, unless he has obtained in respect of such animal a certificate in writing from the competent authority appointed for the area that the animal is fit for slaughter.”

ರೇಬೀಸ್ ಇಜ್ಜೆ ರೂ ಕೂಡ ಜನರು ಆ ಮಾಂಸವನ್ನು ತಿನ್ನುವುದಿಲ್ಲ. ಅದರ ಆಗಲೂ ಆ ದನಗಳನ್ನು ಕೊಲ್ಲಬಾರದು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿರ್ರಾ? ಹೌದು. ಒಟ್ಟನಲ್ಲಿ ಜಾತೀಯತೆ ದೃಷ್ಟಿಯಂದ ನಿರ್ದೇಷಿಸಿದ್ದಿರಿ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಈಗೆ ತೀರ್ರಾ ತಮ್ಮ ಬುದ್ಧಿಪಂತಿಕೆಯನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸುವರುತ್ತಕ್ಕ ಹೋಗಿ ತಜ್ಞ ಪಾರ್ಮಾಣಿಕತೆಯನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ.

(2) A certificate under sub-section (1) shall be granted by the competent authority, after it has for reasons to be recorded in writing, certified that:—

(a) the animal is over the age of fourteen years, or  
(b) the animal has become permanently incapacitated for breeding, draught or giving milk due to injury, deformity or any other cause.

(3) No certificate under sub-section (1) shall be granted if the animal is suffering from any disease which makes its meat unwholesome for human consumption. Rabies ನಿಂದ ನರಕುತ್ತಿರುವ ದನಗಳ ಮಾಂಸವನ್ನು ಜನ ತಿನ್ನುವುದಿಲ್ಲ. Its meat become unwholesome for human consumption. ಇಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಆ ಪಾರ್ಮಾಣಿಕನ್ನು ಏನು ಮಾಡಬೇಕು? ಇವುಗಳಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡತಕ್ಕ ವರು ಯಾರು?

Mr. SPEAKER.—Does the member want that diseased animal should no be killed? Suppose it is necessary in the interest of the public. If it suffering from an infectious disease.

ಶ್ರೀ ವಿ. ಎಂ. ದೇವ್.—ಈ ಮನೋದೇಯ ತಾತ್ತ್ವಯ ಹಾಗಾಗುತ್ತದೆ. ರಿಲೆಚೆಯನ್ನ ಪ್ರೋಜೆಕ್ಸನ್‌ಗೆ ಹನುಗಳನ್ನು ಕೊಲ್ಲಬೇಕೆಂದು ಎಲ್ಲ ಇದೆ? Even in such circumstances you cannot kill the animal as per the provisions of this Bill. ಇದಕ್ಕೆಲ್ಲ ಪ್ರಾಯಿಜಿನ್ ಮಾಡಿದ್ದಿರಿ? ಒಟ್ಟನ್ನಲ್ಲ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಇದೆರ್ಲ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಕಾಂಪಿಕೆಡಿಡ್ ಬಿರ್ಲಾಗ್ ತ್ತದೆ. ಒಂದು ಕಡೆ ಸುಪ್ರೀನ್ ಕೋರ್ಟಿನ್, ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ ನಮ್ಮ ಹೈಕೋರ್ಟಿನ್ ತೀವ್ರಾಗಳನ್ನು ದಿಫೀರ್ಚ್ ಮಾಡಲು, ಅದರೂ ತಾತ್ತ್ವಯ ಹಿಂದಿನತೆಯೇ ಇರಿಸಲು ನಕಾರದವರು ಈಗ ಈ ಮನೋದೇಯನ್ನು ತರಲು ಹೊರಟಿರುವಂತೆ ಕಾಣಿತ್ತದೆ.

“Power of revision.—(1) The State Government may at any time, for the purpose of satisfying itself as to the legality or propriety of any order passed by a competent authority, granting or refusing to grant any certificate under section 5, call for and examine the records of the case and may pass such order in reference thereto as it thinks fit.”

ಇದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಎಮ್ಮೆ ಕಾಲ ತಳ್ಳಿದರೆ ಅಷ್ಟೇ ನಾಕು ಎಂಬ ಭಾವನೆ ಇದ್ದೆಂತೆ ಕಾಣಿತ್ತದೆ ಕಾರಣ, ಯಾರಾದರೂ High Courtಗೆ ಕೊಂಡೊಯ್ದರೆ ಹಿಂದಿನತೆಯೇ ಆಗುತ್ತದೆ ದೆಂಬಿದು ನರ್ವ ವಿದಿತ. ಅದರೆ, ಅವ್ವಾಗಳಿಕಾದರೆ ಕಾಲ ವಿಳಂಬಿಸಾಗುತ್ತದೆ; ಅಗ ನೋಡಿಕೊಂಡು, ಅಗಲೂ ಇಂಥಾ ಕೆಲನ ಮಾಡಬಹುದೇನೋ ಎಂಬ ಭಾವ. ಅದರೆ ನಮ್ಮ ಏತಿ ಇಮ್ಮು ಕೆಳಗಿಳಿಯಬಾರದು. ಇದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ನಾವಿಗೆ ಕೋರ್ಟಿನ್ನು ಕೂಡ ನಂಬಿವ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಇವೆರಾಗುವಾಗೂ ಮಾಡಿದ್ದೀರ್ಣಿನ್ನು ಕಾಳಿಗಳಿಂದ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

“subject to the provisions of sub-section (1) any order passed by the competent authority granting or refusing to grant a certificate, and any order passed by the State Government under sub-section (1), shall be final and shall not be called in question in any court.”

ಇಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಹೇಳಿರತಕ್ಕದ್ದು. Adding insult to injury ಎಂದು ಹೇಳಿದ ಹಾಗಾಯಿತು. ಇನ್ನು ಸಿಬ್ಬಂದಿ ವಿಚಾರ, ಅದರ ವರ್ಣನೆ ಇವುಗಳಿಗೆ ಬಂದರೆ:—

20. Establishment of institutions for taking care of cows or other animals.

ಇದುವರೆಗೂ ಇದ್ದ ನೈತಿಕ ಮಾಟವನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಳ್ಳಬಾರದೆಂದು ಇದ್ದರೆ, ನಕಾರದವರು ಬೇರೆ ಬ್ಲಾನ್ ತರಲಿ...

Mr. SPEAKER.—When it is brought under the Budget the member can debate it and throw it out.

ಶ್ರೀ ವಿ. ಎಂ. ದೇವ್.—ಅಮು ಹೇಗೆ ಪಾಧ್ಯ? ನಾನು ಹೇಳುವುದಿಷ್ಟು...

Mr. SPEAKER.—Let him not generalise to that extent, because other Members may think that no law should be brought hereafter.

ಶ್ರೀ ವಿ. ಎಂ. ದೇವ್.—ನಮ್ಮ ನೈತಿಕ ಮಾಟ ಕೆಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲುವುದು ಬೇದಿ...

Mr. SPEAKER.—Why bring in all this when all have supported?

6-00 P.M.

ಶ್ರೀ ವಿ. ಎಂ. ದೇವ್.—ನಾನು ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ, ಈ ಕಾನೂನಿನೊಳಗೆ ರಾಜ್ಯಾಂಗವನ್ನು ಅವಿಶ್ವಾಸಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಎಂದು ಮಾಡಿದರೆ ಇದರಿಂದ ನೈತಿಕ ಮಾಟ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಈ ತರಹ ಕೆಲನಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಬರೀ ಹಿಂದೊಗೆ ಇಲ್ಲ ಮೆಜಾರಿಯಿರುವುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ತರುವಾಗ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ರಿಬ್ಯು ಹೋಗುವ ಪ್ರಸಂಗ

(ಶ್ರೀ ಪಿ. ಎಂ. ದೇವ್)

ಬರಬಹುದು. ಇದರಿಂದ ದೇಶದ ಮುಷ್ಟ ಬಂಡಿತ ಹಾಳಾಗಿ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ವೇದಪನೇಯ ಇದನ್ನು ಆಗ ತರದೇ ಇರುವುದು, ಏರದನೇದು ನಮ್ಮು ಹಿಂದಿಲ್ಲ ನಂಂತರ್ತುತ್ತಿಗಳಲ್ಲ ವೇದಿಲ್ಲಿತ ನಿಪತ್ತಿಗೆ ಕಾಲಪದ್ಭೂ, ಪೋಮು, ನುರೂ ಇತ್ಯಾದಿ ಮಾಂಸಗಳನ್ನು ತಿನ್ನಿತ್ತಿದ್ದಂತಹ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಆಗ ಹೋಗುವುದನ್ನು ಬಿಡಬೇಕು, ಇದರಿಂದ ಸ್ವೀಕಿತ ಅಧಿಕರಣವಾಗುವಂತೆ ಮಾಡಬಾರದು ನೆರೂರಾರವರೂ ಕೂಡ ರಾಜ್ಯಾಂಗದ ಬಗೆ ಬಹಳವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮು ಮುಷ್ಟ ಕೆಳಕ್ಕೆ ಹೋಗುವಂತೆ ಇಂತಹ ಕಾನೂನು ತರಲು ಹೋಗಬೇಡೆ ಎಂದು ನಾನು ನರಕಾರವನ್ನು ಕಳಕಳಿಯಿಂದ ಕೇಳಿಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದನ್ನು ಇನ್ನೂ ಜೆನ್ನಾಗಿ ಯೋಜನೆ ಮಾಡಿ, ನಾನು ಹೇಗೆ ಹೇಳಿರೂ ನೀವು ಹೇಗೂ ಪಾಸು ಮಾಡುತ್ತೀರಿ. ಆದರೆ ಇದರಿಂದ ಸ್ವೀಕಿತ ಮುಷ್ಟವೂ ಇಳಿಯುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯಾಂಗದ ಅಧಿಕರಣವೂ ಆಗುತ್ತದೆ. ಅದುದಿರಿಂದ ತಾವು ಇನ್ನೂ ಜೆನ್ನಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ಆ ಬಿಲನು, ವಾಪಣು ತಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಿಂದು ನಾನಿಲ್ಲ ನೂಡಿಸುತ್ತೇನೆ.

† శ్రీ ఎం. ఆర్. పాటుల్రో.—న్యూపి, ఆ బల్లినోశిగురువ నేస్తున్న 20ర బగ్గె ఒందు చూతున్ని కేఖబేకాగిదే. ఇదరోశగిరువ సహ-కాల్సు (2)రల్లి “The State Government may provide by Rules for the proper management of such institutions, etc., etc., ఎందిదే. ననగే బందిరువ సంశ్య సహ కూడు (3) రల్ల అదు కిగిదే: (3) The State Government or subject to the previous sanction of the State Government the local authority society, or body of persons or association establishing an institution under sub-section (a) may levy such fees as may be prescribed for the maintenance of such institutions” ఎందిరువుదరల్లి “Levy such fees” ఎందరే ఇదరుక యార పేరలే ఫీ కాకబేకు మత్తు యార కచేయింద కాకబేకు ఎన్నుపుదన్ను ఇదరల్లి స్పేసిఫై చూడిల్ల. మత్తు ఫీ ఎన్ను పుదశే ఇదరల్లి వాయికేమం ఇరబేసే ఎన్నుపుదన్నూ పీసోకేపైబు చూడిల్ల. ఇదరింద ముందే ఇదర బగ్గె క్రెస్కోఎఫ్ఎస్లీ హోస్టి జూలెంజు చూదలకూ బరబహుదు, అదరింద ఇదన్ను సరకార స్టేపు యోఎసెనే చూడచేందు జల్ల నొఱిసు తీడ్వేనే అదరింద, ఇదరోశగిరువ పేరలే ఫీ కాకబేకు, “Body of persons” ఎందరే యార పేరలే ఎన్నుపుదన్ను జల్ల ఎతలెకరిసబేకు మత్తు వాయికేమం మత్తు ఎన్నిమం ఎన్ను పుదన్ను సెరియాగి నిగిది చూడిరే సరికాలుత్తదే.

**Sri M. GHOUSE MOHIUDDIN** (Raichur).—Mr. Speaker, Sir, I support the principles underlying this Bill, because it is meant for the preservation of the cattle wealth of the country, which is very important. But the mere legislation of such a Bill will not achieve the object. There are other matters which are to be attended to. That is, we have to take care of the cattle by adopting scientific means. This Bill is meant as a uniform law for all parts of the State. There are some parts where such legislation is not in force. In this Bill clause 4 completely prohibits the slaughter of cows. In other parts of Bombay, if the animal is unfit, that may be slaughtered. So there should be a slight change in this clause, because if all the cows which are over-aged or unfit are to be kept, who is going to take care of these animals. In *Goshalas* they can keep only such cows which yield milk. Here also, some slight change is to be made. The penalty prescribed is very harsh. The penalties are 6 (six) months imprisonment or 500 rupees fine. So, a slight amendment I suggest for clause 12. With these suggestions I thank you, Sir.

† తీవ్ర వస్తు. ఎం. గూర్చెద్దు (ముద్దె బిహార్చు).—లభ్యక్రీ, గోపక్రీ రక్షణక్రీకాయిదే ప్రకార, Exemption క్రాన్సెన్స్ ఇన్స్చూండెన్స్ ఇన్స్కోడ్ చూడిదరే సరి అంత కాణుత్తే ఎందు సంబంధపు మంత్రగుప్త కేళ్ళికొళ్ళు త్తుదేనే. ఈగ మంచియి కెంచాటక

ವರಿಯಾದಲ್ಲಿ ಈಗಾಗಲೇ ಗೋಹತ್ಯೆ ನಂರಕ್ಕಣಿ ಕಾಯಿದೆ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿದ್ದರೂ, ನಾವಿರಾರು ಹನುಗಳು ಕಟ್ಟಿಕೆ ಬಾಯಿಗೆ ಹೊಗುತ್ತಿವೆ. ಗೋಹತ್ಯೆದ ಶ್ರೀವೇನ್ವಿಷನ್ ನಿರಿಖಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಈ ಎಕ್ಸೆಂಪ್ಲನ್ ಕಾನ್ವನ್ ಪ್ರಕಾರ ಎಲ್ಲ ಹನುಗಳನ್ನು ನಾಶಪಡಿಸಲಕ್ಕೆ ಬರುವದಿಲ್ಲ. ಒಕ್ಕುಲಗರಿಗೆ ಮತ್ತು ರ್ಯಾತರಿಗೆ ಈ ಪಂಡು ದನಗಳು ಅವರ ಜೀವಿತ್ವಾಗಿ ನುಗ್ಗಿ ಅವರ ಪೈರನ್ನು ಹಾಳು ಮಾಡುತ್ತಿವೆ. ಬಿಜಾಪುರದಲ್ಲಿ ಅಂಥ ದನಗಳು ನಾವಿರಾರು ಇರುತ್ತವೆ. ಅವಗಳ ಹಾಳಿಯನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಲು ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಪಾರ್ವಿಷನ್ ವಾದಲಿಕ್ಕೆ ನರಕಾರಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅಂಥ ತಾನು ಕೊಡುವ ದನಗಳನ್ನು ಹತೋಟಿಗೆ ತರಲು ಅಥವಾ ಅಂಥವನ್ನು ಕೊಲ್ಲಲಿಕ್ಕೆ ಪಾರ್ವಿಷನ್ ಮಾಡಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ನದನ್ಯರು ಕೆಲವು ಬೆಳೆಯ ನಲಹೆಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟದಾರ್ದೀ ನಾನು ಮೊದಲೇ ಹೇಳಿದ್ದ ಹಾಗೆ ಈ ಕಾನೂನಿಗಳು ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರು ಪದ್ದತಿದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಚೊಂಬಾಯಿ ಕಣ್ಣಾಟಕದಲ್ಲಿ ಇವೆ. ಈ ಕಾನೂನಿಗಳಿಗೆ ನುವ್ವಿರ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟೆಂದ್ರಿ ಜಡ್ಡಪ್ರಿಯೆ ಪ್ರಕಾರ ಕೆಲವು ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ತಂದು, ರಾಷ್ಟ್ರಕ್ಕೆಲ್ಲಾ ಯಾನಿಫಾರಾರೆ ಲೆಂಟ್ಸ್‌ಲೈನ್‌ನ್ ಮಾಡುವುದು ಒಂದು ಗಿಡ್ಡೆ. ಇದು ಹಿಂದಿನ ಕಾನೂನೇ, ಹೊಸದಾಗಿ ಏನೂ ತರುತ್ತಾಗೆ ಇಲ್ಲ. ಕನ್ನಡ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಯಾನಿಫಾರಾರೆ ಕಾನೂನು ಮಾಡುವ ದ್ವಿಪ್ರಾಯಂ ಇದನ್ನು ತಂದಿದೆ, ಅಷ್ಟು.

ಎರಡೆಯಾಗಿ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಹನುಗಳು ಬಿಳಿ ದಿನ ಬಿಂದುಕುತ್ತಿವೆ. 16 ವರ್ಷ ಬಿಂದುಕುರುವ ಹನುಗಳು ಇವೆ, ನಮ್ಮ ಇಂದಿಯನ್ ಡೆರಿ ಇನ್ ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಹನು 15 ಕರು ಕೊಟ್ಟದೆ. ಅದು ಅದರ ಒಂದು ವರ್ಷದಿಂದಲೇ ಕರು ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಪಾರ್ಪಂಭ ಮಾಡಿತು, ವರ್ಷ ವರ್ಷಕ್ಕೂ ಕರು ಕೊಡುತ್ತಾಗೆ ಇದೆ, ಅದರೆ ಎತ್ತಾಗಳು ನಾವಾನ್ಯವಾಗಿ, ಎರಡು-ನಾಲ್ಕು-ಆರು ಹಲ್ಲು ಬಿಂದು ಪ್ರೇರಿ ಎಂಟು ವರ್ಷದೊಳಗೆ, 10-12 ವರ್ಷಗಳೊಳಗೆ ನವೆದು ಸತ್ತಾ ಹೊಗೀರೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಅವು ರಾತ್ರಿ ಹಗಲು ಗೇಯಿಸೇಕು. ಅದ್ದಿಂದ ಅಂಥವಕ್ಕೆ 14 ವರ್ಷ ಎಂದು ಹಾಕುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ ವೆಂದು ಕಾಡು ಅದಕ್ಕೆ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಇದೆ. ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಈ ಪಾರಿಷಯ್ಯ ಬಗ್ಗೆ ವರ್ಷವನ್ನು 14ರಿಂದ, 12ಕ್ಕೆ ಇಂದುತ್ತದೆ.

ಇದು ಹಿಂದಿನ ಕಾನೂನೇ, ಏಕ ರೀತಿ ಕಾನೂನು ತರಬೇಕು, ಅನ್ನವ ಉದ್ದೇಶಿಂದ ತಂದಿದೆ ಇಪ್ಪತ್ತು ಹೇಳಿ, ಇದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ನಭಿ ಬಿಂದುಕ್ಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ರೇವಣ ಸಿದ್ದಪ್ಪ (ತಿಪಟ್ಟಾರು).—ಈ ಕಾನೂನು ಜಾರಿಯಲ್ಲಿದ್ದ ಯಾವ ಉರಿ ಸಲ್ಲಿಯೂ ಗೋಹತ್ಯೆ ನಿಲಿದೆ. ಕೊಲಾರಾರ ಜೀವಿಯ ಒಂದು ಉದಾಹರಣೆಯನ್ನು ನಾನು ಹಿಂದೆಯೇ ಹೇಳಿದೆ. ಆ ಕೇಸ್ನಿನ ಬಗ್ಗೆ ಏನೂ ಅಕ್ಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ. ತಿರುಗಿ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ತಂದು ಗೋಪ್ಯಗಳನ್ನು ನೀವು ಉದಾಹಾರಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಅರ್. ಕೇಶವ ಮೂರ್ತಿ.—ಈಪ್ರಬಂಧನ್ಯ ಬಿಂದಿಗಿಗೆ ಲಾಯಕ್ ಅಗದೆ ಇರುವ ಎತ್ತಾಗಳಿರುತ್ತಿವೆ, ಹಾಗೆಯೇ ಕಾಲು ಕೊಡದೆ ಇರುವ ಹನುಗಳೂ ಇರುತ್ತವೆ. ಹಾಗೆಂದು ಸಾಳಾಟರಿಗೆ ನಟ್ಟಿರುವ ಮಾಡಿದರೆ, ಜನಗಳಿಗೆ ಬೇಸಾಯಿಕ್ಕೆ ನವೆಲ್ಲು ಇಲ್ಲದೆ ಹೊಗೆಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ತಾವು ಅನುಭವದಿಂದ ಹೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದೀರಿ. ಅದರೆ breeding capacity ಇಲ್ಲದೆ ಇರುವ ಎತ್ತಾಗಳೆಲ್ಲವನ್ನೂ, ಕೊಲ್ಲಲ್ಲಿಬೇಕು ಅಂತ ಕಾನೂನನಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ. ವೆಚ್ಚನ್-ರಿ ಅಭಿನ್ವರಿಗೆ ದಿನಾಕೃಪನ್ ಇದೆ. ಉತ್ತಮೋಗಳಕ್ಕೆ ಬರುವ ಹನು ಎತ್ತಾಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಅವರು ನಟ್ಟಿರುತ್ತಿರುತ್ತಾರೆ. ಲೋಕಲ್ ವೆಚ್ಚನ್-ರಿ ಅಭಿನ್ವರಣಾಗಳಿಗೆ ಪರಾಗಳಲ್ಲಿ ನವಾಗಿಂತಲೂ ಹೆಚ್ಚಿ ಕನಿಕರು, ದಯು ಇರುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ರೈತರ ಹಿತದ್ವಿಷ್ಯ ಪಾರಿಷಯ್ಯ ಹಿತದ್ವಿಷ್ಯ ಇಟ್ಲುಕೊಂಡು ದಿನಾಕೃಪನ್ ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತಾರೆ. ಕರು ಹಾಕದೆ ಇರುವ ಹನು ಅಥವ useless bull ಅನ್ನು ಕೊಲ್ಲುಪುದಕ್ಕೆ ನಟ್ಟಿರುತ್ತಿರುತ್ತಾರೆ. ಅವಗಳಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ.

MR. SPEAKER.—The question is:

“That the Mysore Prevention of Cow-slaughter and Cattle Preservation Bill, 1963, be taken into consideration.”

*The motion was adopted.*

## CLAUSES 2 TO 4.

**Mr. SPEAKER.**—The question is :

“That Clauses 2 to 4, both inclusive, stand part of the Bill.”

*The motion was adopted.*

Clauses 2 to 4 were added to the Bill.

## CLAUSE 5.

**Mr. SPEAKER.**—There is an amendment.

**Sri M. V. KRISHNAPPA.**—Sir, I beg to move :

“That in clause 5, in clause (a) of sub-clause (2) for the words ‘fourteen years’ the words ‘twelve years’ shall be substituted.”

**Mr. SPEAKER.**—The question is :

“That in clause 5, in clause (a) of sub-clause (2) for the words ‘fourteen years’ the words ‘twelve years’ shall be substituted.”

*The motion was adopted.*

**Mr. SPEAKER.**—The question is :

“That Clause 5, as amended, stand part of the Bill.”

*The motion was adopted.*

Clause 5, as amended, was added to the Bill.

## CLAUSES 6 TO 9.

**Mr. SPEAKER.**—The question is :

“That Clauses 6 to 9, both inclusive, stand part of the Bill.”

*The motion was adopted.*

Clauses 6 to 9, both inclusive, were added to the Bill.

## CLAUSE 10.

**Mr. SPEAKER.**—The Hon’ble Minister has already said that he is not particular about changing that clause. But I have got to put it to the House. The question is :

“That Clause 10 stand part of the Bill.”

*The motion was negatived.*

Clause 10 was deleted from the Bill.

**Mr. SPEAKER.**—Now the clauses have to be re-numbered. I will do that by virtue of the powers vested in me under the Rules. I will put the clauses numbering them as they are in the Bill, to vote.

The question is :

“ That Clauses 11 and 12 stand part of the Bill.”

*The motion was adopted.*

Clause 11 and 12 were added to the Bill.

#### CLAUSE 13.

**Mr. SPEAKER.**—The question is :

“ That Clause 13 stand part of the Bill.”

*The motion was negatived.*

#### CLAUSES 14 TO 22.

**Mr. SPEAKER.**—The question is :

“ That Clauses 14 to 22, both inclusive, stand part of the Bill.”

*The motion was adopted.*

Clauses 14 to 22 both inclusive were added to the Bill.

#### *Clause 1, the Title and the Preamble.*

**Mr. SPEAKER.**—The question is :

“ That Clause 1, the Title and the Preamble stand part of the Bill.”

*The motion was adopted.*

Clause 1, Title and the Preamble were added to the Bill.

#### *Motion to pass.*

**Sri M. V. KRISHNAPPA.**—I beg to move :

“ That the Mysore Prevention of Cow-slaughter and Cattle Preservation Bill, 1963, as amended be passed.”

**Mr. SPEAKER.**—The question is :

“ That the Mysore Preservation of Cow-slaughter and Cattle Preservation Bill, 1963, as amended be passed.”

*The motion was adopted.*

Mr. SPEAKER.—The House will now adjourn to meet again tomorrow at 1 O'clock.

---

*The House adjourned at Twenty-five Minutes past Six of the Clock to meet again at One of the Clock on Thursday, the 12th December 1963.*

---